

**JURNALİSTİKA****АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ КОНФЛИКТ (1905-1906 ГГ.)  
НА СТРАНИЦАХ ГАЗЕТ «КАСПИЙ» И «БАКУ»****Л.О.ГАДЖИЕВА****Бакинский Государственный Университет  
lalaosman@mail.ru**

*Впервые межнациональная рознь между азербайджанцами и армянами возникла в годы первой русской революции. Выходившие в Баку газеты «Каспий» и «Баку» подробно освещали эти события. «Каспий» находился в ведении азербайджанской либеральной буржуазии, а «Баку» - армянских купцов и дашнаков. В статье исследуется отношение этих печатных органов к армяно-азербайджанскому конфликту начала прошлого века.*

Известные как издание азербайджанской буржуазии газета «Каспий» и издание армянских дашнаков газета «Баку» выходили в Баку, первая в конце XIX - в начале XX веков, а вторая - в начале XX века. Обе газеты завоевали особую популярность у читателей в годы первой русской революции 1905-1907 гг. и трагических событий армяно-азербайджанского конфликта тех же лет. Каждая из газет старалась удовлетворить запросы и интересы своей публики, широко освещая события, происходящие в общественно-политической жизни страны, при этом обязательно высказывая по ним «свою правду». Это была пора революционных преобразований, суливших большие надежды на лучшую жизнь и призывающих на борьбу за свои права.

Азербайджанские турки позже других, в частности, русских, евреев и армян вступили на арену политической борьбы. Армяне еще в 1880-е годы начали революционную деятельность, сначала была образована небольшая группа дрошакистов, вылившаяся со временем в «сильную численностью и дисциплиной, прекрасно вооруженную народную рать, готовую для борьбы» (11, с.3), в партию «Дашнакцутюн». 1890-й год считается годом образования партии «Дашнакцутюн», и, как признают сами армяне «фактическим началом вступления русских армян на революционный путь» (15, с.2). Революционный путь этот был выбран, как заявляют дашнаки, для борьбы с Турцией и помощи турецким армянам. «Самосознание русских армян к этому времени развилось уже настолько - писала газета «Баку», издаваемая известными в Баку армянскими купцами и дашнаками,- что отчаянные вопли погибающего армянского народа в Турции заставили их русских братьев, от сочувствия платонического перейти сочувствию реальному в форме помощи им оружием и деньгами. Тогда образовалась партия «Дашнакцутюн», в которую вступили наиболее

чуткие и идейные люди из армянского общества» (там же). Надо заметить, что способные помочь оружием и деньгами богатые русские армяне были исключительно в Баку, в числе миллионеров-нефтепромышленников и предпринимателей, занятых в других отраслях промышленности (Александр и Константин Хатисовы, Павел Гукасов, Мкртыч Калантаров, Амбарцум Меликов, Лазарь Маилов, Мосес Мирзаянц и многие другие). В 1900 году из 196 купцов 1-й и 2-й гильдии в Баку 97 были армяне, почти 50%, при том, что армянское население составляло к тому времени лишь 8,8% всего населения Бакинской губернии (3, с.111). Отсюда можно сделать вывод, что партия «Дашнакцутюн» была создана и финансово базировалась на средствах армянских миллионеров, прибывших в Баку после нефтяного бума 1870-х годов и обогатившихся за счет Бакинской нефти. Богатые армяне материально поддерживали и Эчмиадзин, центр григорианской церкви, в которой «армяне, не имеющие собственной территории, видели символ национального объединения» (11, с.3). Церковь и стала истинной причиной вступления армян в революционную борьбу в России. Недовольные политикой князя Голицына, передавшего в распоряжение Министерства народного просвещения часть школ при церкви и имущество ее, армяне восприняли это решение как святотатство, как глумление над церковью. Об этом с яростью говорил и Константин Хатисов, отмечая что «в отнятии церковных имуществ они увидели твердое решение правительства стереть с лица земли народ армянский и решили прибегнуть к самозащите. И тогда и только тогда, в 1903 году, армянская революционная партия «Дашнакцутюн», до сего времени, абсолютно не вмешивавшаяся в дела русских армян, решила объявить войну тем отдельным представителям русского правительства, которые готовились сделать шах и мат армянскому народу» (15, с.3). Упомянув дату 1903 год, К.Хатисов имел ввиду создание в этом году военной организации партии «Дашнакцутюн», устав которой был принят несколькими месяцами позже, в начале 1904 года на третьем съезде партии «Дашнакцутюн», конспиративно проведенном в Вене. Полный текст этого устава был опубликован в газете «Каспий» (4, с.3).

Вступившие в революционную борьбу в целях защиты своей церкви на самом деле армяне преследовали куда более крупную задачу - отделиться от России и образовать самостоятельное государство «в составе,- как писал российский журнал «Наблюдатель»,- не только всего Кавказа, но даже и части южной России с Ростовом - на -Дону» (9, с.56). Далеко идущие цели не могли не удивлять Россию, под сенью которой они нашли покой и благосостояние. После образования в 1830 году Армянской области, прибывшие из Турции и Ирана армяне (8249 семей из Ирана, до 14000- из Турции) (1, с.3) плотно заселялись на азербайджанских землях, и эта политика была не случайной, она носила стратегическое значение для России, поскольку «правительство считало полезным колонизовать всю пограничную с Турцией и Персией полосу армянами, беженцами из этих стран, с целью создать надежный оплот против мусульман» (11, с.3). На протяжении полувека, вплоть до 1880-х годов в крае исключительно для армян были созданы благоприятные условия для их культурного и социального развития. Это подтверждают и сами армяне, описывая в газете «Баку» «изумительно быстрый рост народных культурных,

просветительных институтов у армян, рост не только не сдерживавшийся правительством, но и подчас даже весьма поощряющийся им»(15, с.2). Армяне были в Азербайджане и ранее, но численность их была незначительной и то были армяне, как отмечает корреспондент «Наблюдателя», «областной народец, всецело поглощенный своим повседневным существованием, и все свое благополучие видевший в тесном общении и слиянии с Россией» (9, с.55). Эти армяне были ограничены в личных и имущественных правах и находились в зависимости от мусульман, обрабатывая их поля и занимаясь в городах ремеслами, однако «с падением ханств и водворением русского владычества положение их резко изменилось: они явились как бы посредниками русской власти и завоеванным племенем, успели вселить в нее доверие к себе и не только были допущены к разного рода подрядам и поставкам, но и принимались на государственную службу» (7, с.2). Таким образом, бывший беженец-армянин на глазах двух поколений стал господином, а бывшие ханы и беки «подчинились ему и как чиновнику, и как капиталисту» (11, с.3).

Тем временем в России уже начались революционные волнения, забастовки рабочих и стачки отдельных предприятий, вылившиеся в кровавое воскресенье января 1905 года. Страна была охвачена митингами и шествиями, в которых выражалась надежда на коренное переустройство существующего государственного строя. В нефтяном Баку, имеющем мощный рабочий потенциал, находящемся под политическим влиянием «заезжих» революционеров (таких как Владимир Вольский, Савелий Раецкий и другие) назревала крупная демонстрация против кровавых событий 9 января в Петербурге. Существует мнение, что власть имущие, не надеявшиеся своими силами воспрепятствовать предстоящей политической акции, решили применить метод, апробированный ранее в Кишиневе - натравить один народ на другой. Отчасти и архивные документы подтверждают это мнение: «полиция начала восстанавливать татар против армян...Монтин лично видел особые листки, раздававшиеся татарам, в которых, между прочим, указывалось, что армяне на Кавказе издавна являются нацией, подавляющей и угнетающей другие национальности» (16, л.84). Попытка воспользоваться темной массой для борьбы со смутой в Баку была предпринята и ранее, об этом мы узнаем из показаний другого свидетеля кровавых событий февраля 1905 г.: «Еще года два тому назад, во время большой стачки, к которой примыкали и рабочие мусульмане, полиция распустила слух, что армяне собрались грабить татарские лавки; кое-кому были, кажется розданы орудия, в виде ломов и другого железа... Еще энергичнее велась провокация во время стачек, непосредственно предшествовавших событиям 6-9 февраля» (там же). По мнению Т.Свиетоховского мера ответственности царских властей за последовавшие в феврале 1905 года события, хотя и не была определена полностью, известно, что губернатор г. Баку, князь В.И.Накашидзе «стремился к ослаблению антиправительственных сил путем разжигания розни между мусульманами и революционно настроенными армянами» (10, с.100). Вскоре по приговору боевой организации партии «Дашнакцутюн» и по соглашению с дрошакистами он был убит. Об этом свидетельствует и следующая выдержка из архивного документа в отношении партии «Дашнакцутюн» от 12 мая 1905 г.: «Кн. Накашидзе должен был завершить преступную жизнь позорной смертью;

этого требовала возмущенная общественная совесть и мы явились выразителями ее» (2). Князь Накашидзе был убит накануне, 11 мая 1905 года в Баку. В экипаж губернатора была брошена бомба.

Архивные данные и свидетельства очевидцев кровавых событий 6-9 февраля 1905 г. позволяют пересмотреть доминирующее в исторической науке мнение об исключительной виновности и заинтересованности правительственных кругов в произошедших кровавых событиях между армянами и азербайджанцами с целью отвлечь население от политических выступлений и демонстраций. Зная о том, что власти применят апробированный еще в 1903 году метод натравливания народов друг на друга, партия «Дашнакцутюн» пересмотрела поле своей деятельности, до тех пор в основном направленной на борьбу с Турцией. Теперь, воспользовавшись ослаблением власти российского трона, революционный комитет активизировался на Кавказе, где для осуществления идеи «Великой Армении» создалась благоприятная почва. Мы находим многочисленные подтверждения этому в архивных документах и в газетных материалах рассматриваемого периода, в том числе в отчете сенатора Кузминского по поводу событий 6-9 февраля в Баку, в прениях делегатов и организаторов армяно-мусульманского съезда в Тифлисе, прошедшего в феврале 1906 года и в других материалах, опубликованных в газетах «Каспий» и «Баку». В частности, газета «Баку» в своем отклике на ревизию Кузминского и на высказывания некоторых столичных газет по поводу идеи «Великой Армении» с показным недоумением писала: «Чиновники эти создали нелепейшую, лишенную всяческих оснований, басню о «Великой Армении». Басня эта, с легкой руки их, попала на страницы «Нового Времени» и «Московских Ведомостей», а затем, начав гулять по белому свету, положила начало созданию легенды об «армянском сепаратизме»» (15, с.2-3). Основаниям об армянском сепаратизме давала повод и сама газета «Баку», опубликовавшая в начале 1906 г. свою новую программу, в которой открыто заявляла о целях издания, направленных на достижение политической и экономической свободы в России: «Будучи искренними защитниками того убеждения, что экономическая свобода не менее важна всей трудящейся России, чем свобода политическая, мы тем не менее позволяем себе утверждать, что политическая свобода является во всяком случае, необходимым этапом на пути к достижению свободы экономической» (14, с.2). Являясь открытым сторонником политической свободы путем низвержения монархии, газета диспутирует по поводу будущего политического устройства Закавказья, которое видит в широком самоуправлении, который позволит «залечить раны, нанесенные ему прошлым режимом» и даст возможность идти «быстрыми, смелыми и твердыми шагами по пути культуры и прогресса» (там же).

Первоначально армяне приглашали и азербайджанцев к участию в антиправительственных мероприятиях. Однако привыкшие соблюдать верноподданнический долг и не падкие на политические выступления, азербайджанцы отказались примкнуть к армянам для совместных действий против правительства. Вплоть до 1905-06 гг. азербайджанцы в большинстве своем не откликнулись на какие-либо революционные воззвания и выступления, будь-то армянских или русско-еврейских революционеров. Они оставались лояльными

к правительству и гораздо больше думали о хлебе насущном. Ревизия сенатора Кузминского в связи с этим отмечает, что «когда мусульмане, чуждые противоправительственных стремлений армян, отнеслись не сочувственно к призывам армянского комитета, в Баку распространилась молва, что армяне собираются действовать против мусульман бомбами во время предстоящего траурного шествия «Шахсей-Вахсей» (7, с.2).

Террористическую деятельность партии «Дашнакцутюн» в Баку, Гяндже и Шуше осуществляли, так называемые, хумбы – «темные личности в длинных папах» (5, с.4), члены боевых дружин революционного комитета. О них с тревогой писала газета «Каспий», от почитаемых в Елисаветполе (Гяндже -Л.Г.) личностей - А.Зиятханова, А.Хасмамедова, А.Рафибекова и других. Авторы письма сообщали о том, что армянское население города вместе с хумбами упражняется в стрельбе в виноградных садах, что вызывает немало тревоги у азербайджанцев, на что полиция показывает «известный приказ армянской революционной партии о воспрещении отбирать у армян оружие под страхом убийства» (там же). Из этого письма становится ясно, что путем террора и угроз хумбы смогли добиться признания со стороны местных чиновников.

Об армяно-мусульманских столкновениях (именно так их именовали в прессе того периода) подробно писали все периодические издания, выходившие в Баку. «Каспий» писал об этом с болью и горечью, называя их «позором невежества и дикости, которую надо смыть благородными поступками» (13, с.3).

Всего за время кровавых событий 6-9 февраля 1905 года «было убито 269 человек (7, с.2).

Спровоцированная межнациональная рознь наряду с человеческими жертвами и горем, принесла огромные убытки экономике страны и бизнес классу общества. Экономическим последствиям армяно-азербайджанских столкновений посвятила свою статью газета «Баку», в которой дается анализ понесенных убытков в нефтяной и других отраслях промышленности за год межнациональной вражды. Газета пишет, что эти события отразились не только на экспорте нефти (главной отрасли промышленности региона), но и на многих отраслях хозяйства, к числу которых относятся хлопчатобумажное производство, шелководство, винокуренное и водочное производство, производство меди, скотоводство, садоводство и т.д. Так, газета пишет, что хлопководству был нанесен огромный урон. Основными поставщиками хлопка-сырца являлись Эриванская, Елисаветпольская и Тифлисская губернии. Однако в 1905 году все районы производства хлопка-сырца были объаты межнациональной войной. Теперь как пишет газета, производители хлопка в России и в Польше: задумаются о том, как «восполнить необходимое количество хлопка для запросов промышленности, выписать опять дорогой заграничный хлопок» (8, с.2). Виноделие, водочное и коньячное производство оказались на грани гибели. Богатые виноградные плантации, принадлежащие в основном азербайджанцам, давали хороший урожай, который скупался армянами для производства спирта и вина (там же). Шелководство, являющееся своего рода монополией Кавказа, поскольку весь шелк в России производился в Елисаветпольской губернии, было в отчаянном положении, хотя совсем недавно, в «1895 году Кавказ занимал по количеству производимого шелка среди европейских стран седьмое

место, а в 1901 году уже – третье место» (там же). Газета обвиняет Россию в произошедших событиях и волнениях, тщательно подготовленных по ее мнению, «за долгие годы рукой темных сил страны» (там же).

Подводя итоги статьи, хотелось бы отметить, что среди темных сил, посеявших семена вражды в Баку в 1905 году, была не только царская Россия, отчаянно борющаяся с революционным движением, охватившим страну. Велика роль в разжигании розни партии «Дашнакцутюн», задавшей целью отомстить царской России за конфискацию имущества Эчмиадзина, и воспользовавшись ослаблением ее власти, добивавшейся широкой автономии для армян. Эта политика небезуспешно для армян продолжалась на протяжении последующих 100 лет и сегодня она не утратила своего значения в вопросе о Нагорном Карабахе.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Акты, собранные Кавказкой Археологической Комиссией. Т.7 Тифлис: Типография Главного Управления Наместника Кавказского, 1878, 995 с.
2. АПД УДП Азербайджана, ф.276, оп. 7, д. 130
3. «Бакинский Торгово-Промышленный сборник». Редакция и издание Д.Х. Тутаева. Баку: Типография Я.Г. Гюльбасарова, 1901, 209 с.
4. Воинский устав. Издание Васканапатского комитета армянского революционного союза (перевод с армянского). Газета «Каспий», Баку, 1906, 12 марта.
5. Гусейнов Ш. Нравственное наследие и современность. Баку: Чанлибел ИПЦ, 2007, 528 с.
6. Гусейнов Ш. Публицистическое наследие и современность. Баку: Элм, 2007, 484 с.
7. Главнейшие выводы из отчета с произведенной в 1905 году сенатором Кузьминским ревизии города Баку. Газ. «Каспий», Баку, 1906, 26 января.
8. Экономические последствия армяно-татарских последствий. Газ. «Баку», 1906, 1 января.
9. Липранди А. В нефтяной Калифорнии // Журн. Наблюдатель. С.-Петербург, 1901, №7, с. 50-61.
10. Свиетоховский Т. Русский Азербайджан (1905-1920). Формирование национального самосознания в мусульманском обществе. Появление интеллигенции // Журн. Хазар. Баку, 1990, №1, с.100.
11. Старосельский. Кавказская драма. Армяне. Газ. «Баку», 1906, 10 марта, №54.
12. Письмо в редакцию. Газ. «Каспий», 1905, 16 февраля.
13. Агаев А. Наш позор. Газ. «Каспий», 1905, 13 февраля.
14. Хатисов К. «Баку, 22 января». Газ. «Баку», 1906, 22 января.
15. Хатисов К. Ревизия сенатора Кузьминского и армянские комитеты. Газета «Баку», 1906, 19 февраля, №38.
16. ЦГИА Аз. ССР, ф. 342/42-с, оп.1, д.43, л.84-90
17. Azərbaycan mətbuat tarixi antologiyası. 1 cild. Bakı, «Elm və Təhsil», 2010, 400 s.
18. Hacıyeva L. «Əhməd bəy Ağayevin publisistikası («Kaspi» qəzetinin materialları əsasında)» mövzusunda namizədlik dissertasiyasının avtoreferatı. Bakı, 2006, 26 s.
19. Hacıyeva L. Mübariz ruhlu qəzet. «Azərbaycan» qəz., 2010, 20 iyul.
20. Hüseynov Ş. Mətbu irsimizdən səhifələr. Bakı: «Çənlibel» NPM, 2007, 484 s.
21. Vəliyev Ş. «Füyuzat» ədəbi məktəbi. (təkrar nəşr). Bakı: Elm və Təhsil, 2009, 456 s.
22. Seyidzadə D. Azərbaycan XX əsrin əvvəllərində: müstəqilliyə aparan yollar. Bakı: OKA Ofset. 2004, 348 s.

**ERMƏNİ-AZƏRBAYCAN MÜNAQIŞƏSİ (1905-1906-Cİ İLLƏR)  
"КАСПИЙ" VƏ "БАКУ" QƏZETLƏRİNİN SƏHİFƏLƏRİNDƏ**

**L.O.HACIYEVA**

**XÜLASƏ**

Ermənilərlə azərbaycanlılar arasında münaqişə ilk dəfə 1905-ci ildə baş qaldırmışdı. O zaman bütün mətbu orqanları bu hadisələri geniş işıqlandırırdı. Azərbaycanlıların nəzarətində olan rusdilli «Kaspi» qəzeti və erməni daşnaqlarının nəşri kimi tanınan «Baku» qəzeti bu hadisələrin burulğanında idi. Məqalədə müəllif hər iki nəşrin məsələyə münasibətini araşdırır.

**THE ARMENIAN-AZERBAIJAN CONFLICT (1905-1906)  
ON PAGES OF NEWSPAPERS "КАСПИЙ" AND "БАКУ"**

**L.O.HAJIYEVA**

**SUMMARY**

The conflict between Azerbaijanis and Armenians first took place in 1905. All the seal of that period widely covered these events. The newspaper "Каспий" under the control of Azerbaijanis and "Баку" known as the publication of Armenians widely illustrated these events. The author investigates the attitude of these two editions to the interethnic conflict.