

**РОЛЬ И МЕСТО СИСТЕМНОГО ПОДХОДА
В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ****С.М.ГАМИДОВ*****Академия Государственного Управления
при Президенте Азербайджанской Республики***

В условиях глобализации мировых экономических и социально-политических процессов, проблемы государственного управления в новых независимых государствах, сложность которых обусловлены молодостью постсоветской государственности, переходным типом общества, когда утрачены старые подходы, принципы, нормы, а новые не успели сложиться и закрепиться в жизни, заслуживают самого серьезного изучения.

Данная проблема актуальна и для Азербайджана, поскольку неоспоримым фактом является то, что реалии азербайджанского общества в настоящее время, в целом сложная действительность переживаемого переходного периода, к которой люди вынуждены приспосабливаться, находятся в прямой зависимости от эффективности государственного управления, от того, как в нем решаются проблемы социального и экономического развития. В свою очередь, задачи обеспечения потребностей всего общества, требующие новых подходов к регулированию экономических и социальных отношений, в нынешней ситуации транзитного периода в республике, обуславливают поиск таких приоритетов государственной политики, которые обеспечили бы переход к устойчивому развитию экономики.

Одним из таких механизмов стимулирования инновационной активности и экономического роста, по нашему мнению, является использование системного подхода в государственном управлении, позволяющего эффективно решать громадный комплекс возникающих проблем, и затрагивающего буквально все стороны общественной жизни.

В понятийно-категориальном отношении термин «системный подход» имеет многозначное содержание. В плане генезиса данного понятия в литературе довольно широкое распространение получило выведение его истоков из античной эпохи (в учениях Демокрита, Платона, Аристотеля), когда применительно к формам социально-исторического бытия впервые был сформулирован тезис о том, что целое больше суммы его частей (1). В последующие эпохи происходит эволюционирование значения этого термина: от идеи упорядочивания определенных актов деятельности, к идее их целостности в совокупности с внешней средой и полученными результатами. Превращение данного термина в более обобщенное понятие дало основание ряду западных ученых, таких как Т.Пар-

сонс (2, 94-122), Т.Алмонд (3), Д.Истон (4) и других, рассматривая государственное управление как целостную систему, основной акцент в своих исследованиях стали делать уже на анализе конструктивных и деструктивных факторов его стабилизации, т.е. в своей основе факторы внешней среды рассматриваются как экстерииорные элементы системы исследуемого объекта.

В современной науке постановка вопросов, связанных с использованием категории «системный подход», находит свое отражение в широких, и, на наш взгляд, несколько расплывчатых его трактовках, что в свою очередь, связано с парадигмальностью самих исследовательских подходов к «системному подходу»: методологического, институционального, структурно-иерархического, функционального, программно-целевого и др.

В качестве авторской разработки мы предлагаем сгруппировать имеющиеся в проблемной литературе исследовательские трактовки «системного подхода» по следующим направлениям.

Первая группа трактовок рассматривает системный подход в качестве классического методологического направления науки управления. Наиболее емко сущность этих трактовок выражена, в предложенном А.Холлом определении: системный подход — это интеграция, синтез рассмотрение различных сторон явления, объекта (5). В литературе традиционно пальму первенства во введении в научный оборот идеи «системного подхода» отводят американскому исследователю Ч.Бернарду (6). К этому же направлению можно отнести труды классиков теории менеджмента А.Файоля и Ф.Тейлора (7), содержащие отдельные идеи методологического использования системных методов. В указанном ключе различным направлениям системного подхода посвящены работы Л. фон Берталанфи, Н.Винера, У.Эшби, С.Бира, Р.Акоффа, российских исследователей И.В.Блауберга, В.Н.Садовского, Э.Г.Юдина (8), Оболонского А.В., Рудашевского В.Д., (9) и многих других.

Во **вторую группу** могут быть включены исследования, содержащие т.н. «критический» системный подход (Г.В.Сорина, В.Ульрих, Ю.Хабермас, П.Чекланд, П. Кейз и др.), выраженному как адекватное средство исследования и разработки не любых объектов, произвольно называемых системами, а лишь таких, которые представляют собой органичные целые (С. Оптнер). В литературе можно встретить также «мягкий» и «жесткий» подвиды данного направления.

Третья группа трактовок отражает субъективистскую основу системного подхода в социальных объектах, и в том числе в государственном управлении. Развитие этого подхода связывается с именами Ч.Бернарда, П.Друкера, Э.Атоса, Р.Паскаля, Т.Питерса, Р.Уотермена, К.Болдинга, Ф.Каста, Д.Розенвейга и др. Так по определению К.Болдинга, системный подход – это не есть набор каких-то руководств или принципов для управляющих – это способ мышления по отношению к организации и управлению (10). Аналогичной позиции придерживается и видный российский исследователь А.И.Пригожин, выделяющий в управлении социальными системами сильный субъективный момент (система интересов), который и определяет процесс управления как достижение запланированного результата (11, 143).

Важным аспектом рассматриваемой нами проблемы является также вопрос о возможностях и границах применения системного подхода в различных

сферах общественной жизни. Мы считаем, что между ними существует прямо пропорциональная связь: чем выше уровень сложности рассматриваемого объекта, тем шире и глубже возможности использования системного подхода. С этой точки зрения раскрытие методов и приемов системного подхода в государственном управлении, в силу ярко выраженной многосоставности количественных и качественных параметров последнего, позволяет нам сосредоточить внимание не только на реконструкции содержания управленческой деятельности, но также и критериев ее эффективности. Активистское место и координирующая роль системного подхода в государственном управлении проявляется по справедливому замечанию Ж.Т.Тощенко в научно-обоснованном определении вариантов развития новых социальных процессов и явлений, в связи с целенаправленным коренным изменением конкретных социальных институтов (12, 319).

Поскольку указанный момент в контексте рассматриваемой проблемы представляется крайне актуальным, возникает необходимость различения в государственном управлении системного подхода от иных, этимологически и содержательно сходных регуляторов управленческой деятельности: комплексного, программно-целевого и др.

Как отмечает Спицнадель В.Н., соотношение системного и комплексного подходов можно анализировать по разным основаниям — по происхождению, уровню развития, нацеленности изучения тех или иных объектов, месту и роли в науке, что само по себе является сложной и самостоятельной задачей (13). Из-за малого объема статьи ограничимся сравнительным анализом лишь в самом общем виде. Главное различие между ними применительно к государственному управлению, по нашему мнению, состоит в различных объемах и разнонаправленности векторов его целостности:

- комплексный подход ориентирован на интегрированное восприятие элементов всех отраслей государственного управления по вертикали;

- системный подход включает в себя структурные элементы в виде «целостных систем» (отдельные отрасли, сферы, виды, институты государственного управления), выступающих подсистемами как иерархически более сложных, так и смежных элементов-«систем», а также возникающие между ними взаимосвязи, т.е. координатной сетки вертикальных и горизонтальных связей.

В рамках этой авторской позиции может быть сформулирован и инвариантный набор функциональных характеристик системного подхода к государственному управлению в современных условиях: целостность; структуризация множества элементов системы и иерархичность их взаимосвязей; интегрированность между подсистемами и системными элементами; интериоризация детерминирующих факторов и адаптация системы к внешним объектам в рамках существования конкретного исторического социума.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что системный подход в его различных версиях обладает большим созидательным потенциалом в триаде «целеполагание – реализация – результат» и универсальностью в качестве инструмента для решения практических проблем государственного управления.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. История развития системного подхода: Спицнадель В. Н. Основы системного анализа. - Санкт-Петербург: Издательский дом «Бизнес-пресса», 2000.

2. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // THESIS. Весна 1993. Т. 1. Вып. 2.
3. Алмонд. Г. Сравнительная политика: концепция развития. Антология мировой политической мысли в 4-х тт. т 2. М.: 1997.
4. Истон Д. Политическая система. Антология мировой политической мысли в 4-х тт., т. 2. М.: 1997.
5. Холл А. Опыт методологии для системотехники. М.:1975
6. С центральными гипотезами его теории можно ознакомиться: Бернард Ч. Функция руководителя. – М.: 1999.
7. Большаков А.С. Современный менеджмент: теория и практика / А.С.Большаков, В.И.Михайлов. 2-е изд., испр. и доп. СПб. [и др.] : Питер, 2002.; Файоль Г. Общее и промышленное управление. М.: 1991.
8. Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Проблемы методологии системного исследования. М.: 1970.
9. Оболонский А. В., Рудашевский В. Д. Методология системного исследования проблем государственного управления. М.: 1978.
10. Цит. по: Пуг Д.С., Хиксон Д.Дж. Хрестоматия: писатели об организациях. Школа менеджмента. Жуковский: Международный Центр Дистанционного Обучения "ЛИНК", 1989.
11. Пригожин А.И. Современная социология организаций. М.: Интер-пракс, 1995.
12. Тощенко Ж.Т. Социология. М.: Прометей, 1994.
13. Спицнадель В. Н. Основы системного анализа. Санкт-Петербург: Издательский дом «Бизнес-пресса», 2000.

DÖVLƏT İDARƏÇİLİYİNDƏ SİSTEMLİ YANAŞMANIN YERİ VƏ ROLU

S.M.HƏMİDOV

XÜLASƏ

Məqalədə dövlət idarəçiliyi ilə bağlı müxtəlif yanaşmalar haqqında müasir təsəvvürləri əsas götürülən bu fenomenin təhlilində sistemli yanaşmanın rolunun tədqiqinə cəhd göstərilmişdir. Burada problemin aşağıdakı aspektlərinin quruluşuna və təhlilinə xüsusi diqqət yetirilir: sistemli yanaşmanın anlayış – kateqoriya təhlili; sistemli yanaşmanın ictimai həyatın müxtəlif sferalarında, o cümlədən, dövlət idarəçiliyində oynadığı rolun işıqlandırılması; müasir şəraitdə sistemli yanaşmanın funksional xarakterinin açığlanması və s.

THE ROLE AND PLACE OF SYSTEM APPROACH OF PUBLIC ADMINISTRATION

S.M.GAMIDOV

SUMMARY

In given clause the attempt is undertaken on the basis of modern representations about the various approaches to state management, to carry out the analysis of a role of the system approach to this phenomenon. The special place in clause is occupied organization and exploitation of the following aspects of a problem:

Conceptual - categorical analysis of the system approach: disclosing of a role of the system approach in various spheres of public life, and including in state management; revealing of the functional characteristics of the system approach in modern conditions etc.